

## РЕЗУЛЬТАТИВНІСТЬ ДОСЛІДНО-ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЇ РОБОТИ ЩОДО ВПРОВАДЖЕННЯ МОДЕЛІ ВИХОВАННЯ СОЦІАЛЬНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ У ПРИТУЛКУ ДЛЯ НЕПОВНОЛІТНІХ

*Надія Павлик,  
Житомирський державний університет імені Івана Франка*

Проблема перевірки результативності проведеної роботи є однією з ключових у питанні управління освітніми закладами. До компетенції менеджерів освіти входить організація контролю, перевірки та оцінки ефективності діяльності спеціалістів закладу. Розглянемо деякі підходи до оцінювання результатів освітньо-виховної діяльності та спроектуюмо їх на виховний процес притулку для неповнолітніх.

Для оцінки результативності експериментальної роботи щодо впровадження моделі виховання соціальної компетентності неповнолітніх у притулку ми користувалися кількісними і якісними оцінками, які виражають зміни як в характеристиках окремих вихованців, так і виховної роботи в притулку загалом.

В.С. Кукушин [1, с. 276-287] пропонує декілька підходів до якісної оцінки динаміки виховної системи:

- експертна оцінка сформованості особистісних якостей суб'єктів виховання;
- трьохрівневе опитування учнів, класного керівника і батьків, коли кінцевий результат визначається як середнє арифметичне;
- рівень вихованості оцінюється інтегрованим показником – спрямованістю особистості (система домінуючих мотивів, потреб, інтересів);
- фундамент і результат вихованості полягає в гармонії внутрішньої і зовнішньої культури індивіда, що дозволяє йому бути її активним носієм і творцем.

Другий і четвертий підходи важко реалізувати в умовах притулку для неповнолітніх внаслідок специфіки його діяльності (короткотривалість утримання дітей, відсутність близьких, необ'єктивність оцінок оточуючих дорослих та ін.). Тому нами були обрані для роботи перший і третій підходи, які, доповнюючи один одного, дають більш повну і об'єктивну оцінку.

Кількісна (параметрична) оцінка ефективності моделі полягає у зіставленні (порівнянні) двох ключових параметрів – результатів методик до і після проведення формуючого етапу експерименту (на прикладі експериментальної групи). Крім цього, в основу експерименту була покладена ідея про порівняння не тільки експериментальних і контрольних груп, сформованих з вихованців притулку, але й результатів, отриманих у процесі нашої роботи в інших закладах – ЗОШ-інтернаті, дитячому будинку сімейного типу, дитячому будинку.

Результатом виховання соціальної компетентності ми вважаємо відповідність соціально-психологічного розвитку дитини та її провідної діяльності віковій вихованця.

Для встановлення результативності моделі виховання у притулку ми користувалися такими методами наукового пізнання:

- аналіз (коли з неперервної життєдіяльності і нерозривної особистості дитини ми виокремили необхідні нам елементи, які дослідили при допомозі психодіагностичних методик);
- синтез (на основі виявлених конкретних характеристик дитини ми створили цілісне уявлення про рівень її компетентності, соціальної адаптованості та мобільності);
- порівняння (зіставлення результатів формування певних рис як у контрольній і експериментальній групі загалом, так і окремих дітей зокрема).

Відзначимо зміну рівня соціальної компетентності підлітків експериментальної групи, що брали участь у формуючому експерименті. В контрольній групі також зафіксовані зміни, однак їх показники нижчі, а за деякими шкалами носять від'ємні значення.

Розглянемо результати кожної проведеної методики і проаналізуємо зсуви в показниках експериментальної та контрольної груп.

**Діагностика схильності до девіантної поведінки** мала на меті виявити діяльнісні (тобто зовнішні) вияви відхилень у поведінці підлітків (вивчалися результати семи шкал – відповідно: соціальної бажаності; схильності до: девіантної, адиктивної, саморуйнівної, агресивної типів поведінки; вольового контролю емоційних реакцій; схильності до делінквентної поведінки).

Результати контрольної та експериментальної групи представлені у табл. 1 та на рис. 1.

Таблиця 1

Результати проведення методики на виявлення схильності до девіантної поведінки підлітків експериментальної та контрольної груп до і після проведення формуючого етапу експерименту

| № | I    |       |       | II   |       |       | III  |       |       | IV   |       |       | V    |       |       | VI   |       |       | VII  |       |       |
|---|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|
|   | до   | після | різн  | до   | після | різн  | до   | після | різн  | до   | після | різн  | до   | після | різн  | до   | після | різн  | до   | після | різн  |
| Е | 2,08 | 2,11  | +0,03 | 3,38 | 3,33  | -0,05 | 3,12 | 3,13  | +0,01 | 5,35 | 5,34  | -0,01 | 3,95 | 3,92  | -0,03 | 5,83 | 5,81  | -0,02 | 4,69 | 4,67  | -0,02 |
| К | 2,25 | 2,24  | -0,01 | 3,32 | 3,34  | +0,02 | 3,15 | 3,14  | -0,02 | 5,30 | 5,32  | +0,02 | 4,00 | 3,97  | -0,03 | 5,82 | 5,84  | +0,02 | 4,75 | 4,76  | +0,01 |

З табл. 1 видно, що після повторного проведення методики, результати експериментальної групи змістилися в позитивному напрямку в середньому на 0,026 (в контрольних групах переважають негативні зрушення, що ми пояснюємо впливом закладу, в якому перебуває дитина). Зауважимо, що знак отриманих змін носить протилежне забарвлення (тобто знак «-» відповідає позитивним зрушенням у поведінці дитини, оскільки свідчить про зменшення тенденції до негативної поведінки певного типу). Це правило не поширюється на шкалу №1 (шкала соціальної бажаності), оскільки для обох видів груп прагнення відповідати соціальним нормам є позитивною характеристикою.

Надалі результати, отримані нами до проведення формуючого етапу експерименту будемо вважати як такі, що отримані в результаті першого зрізу, другий зріз являє собою результати діагностики після проведення формуючого етапу експерименту (Див. Рис. 1). У табл. 2 і 3 представлені первинні (не узагальнені) результати розглядуваної методики.

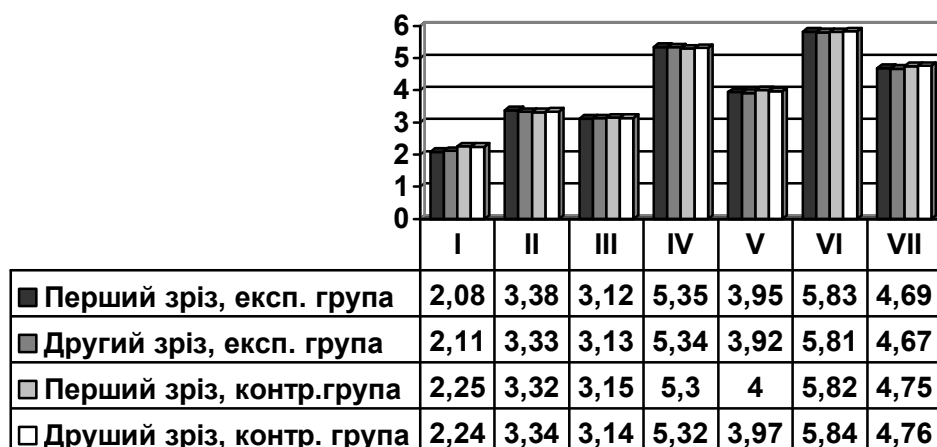


Рис. 1. Абсолютні частоти результатів методики виявлення схильності до девіантної поведінки у контрольних та експериментальних групах до і після проведення формуючого етапу експерименту.

Для встановлення загального напрямку змін скористаємося G-критерієм знаків. Він дозволяє встановити, в який бік змінюється значення ознаки при проведенні двох експериментальних вимірів, тобто чи переходять показники в бік підвищення ознаки, чи ні.

Сформулюємо гіпотези:  $H_0$  – зсув у напрямку зменшення схильності до негативної поведінки є випадковим,  $H_1$  – зсув у напрямку зменшення схильності до негативної поведінки є не випадковим, тобто характеризує наявні позитивні зміни в поведінці дітей.

Таблиця 2

Оцінки схильності до девіантної поведінки до і після проведення формуючого етапу експерименту в експериментальній групі

| № шкали |          |       |      |            |       |      |           |       |      |          |       |      |          |       |      |              |       |      |              |       |      |              |       |      |
|---------|----------|-------|------|------------|-------|------|-----------|-------|------|----------|-------|------|----------|-------|------|--------------|-------|------|--------------|-------|------|--------------|-------|------|
|         | Ольга Г. |       |      | Михайло О. |       |      | Оксана О. |       |      | Надія О. |       |      | Вадим Т. |       |      | Олександр К. |       |      | Олександр К. |       |      | Володимир Т. |       |      |
|         | До       | Після | Зсув | До         | Після | Зсув | До        | Після | Зсув | До       | Після | Зсув | До       | Після | Зсув | До           | Після | Зсув | До           | Після | Зсув | До           | Після | Зсув |
| II      | 4        | 5     | 1    | 6          | 6     | 0    | 5         | 7     | 2    | 9        | 7     | -2   | 8        | 7     | -1   | 6            | 5     | -1   | 12           | 10    | -2   | 6            | 6     | 0    |
| III     | 6        | 6     | 0    | 4          | 5     | 1    | 5         | 5     | 0    | 8        | 7     | -1   | 3        | 4     | 1    | 6            | 6     | 0    | 15           | 14    | -1   | 6            | 5     | -1   |
| IV      | 11       | 8     | -3   | 11         | 9     | -2   | 15        | 14    | -1   | 9        | 8     | -1   | 9        | 7     | -2   | 10           | 9     | -1   | 10           | 7     | -3   | 15           | 14    | -1   |
| V       | 14       | 13    | -1   | 3          | 4     | 1    | 11        | 10    | -1   | 11       | 11    | 0    | 7        | 7     | 0    | 12           | 11    | -1   | 10           | 10    | 0    | 11           | 10    | -1   |
| VI      | 11       | 12    | 1    | 4          | 5     | 1    | 7         | 4     | -3   | 11       | 10    | -2   | 7        | 8     | 1    | 7            | 7     | 0    | 11           | 10    | -1   | 12           | 10    | -2   |
| VII     | 9        | 9     | 0    | 6          | 5     | -1   | 5         | 4     | -1   | 12       | 11    | -1   | 7        | 7     | 0    | 6            | 6     | 0    | 12           | 11    | -1   | 8            | 9     | 1    |

Таблиця 3

Оцінки схильності до девіантної поведінки до і після проведення формуючого етапу експерименту в контрольній групі

| № шкали |           |       |      |             |       |      |            |       |      |             |       |      |         |       |      |              |       |      |              |       |      |              |       |      |
|---------|-----------|-------|------|-------------|-------|------|------------|-------|------|-------------|-------|------|---------|-------|------|--------------|-------|------|--------------|-------|------|--------------|-------|------|
|         | Тетяна К. |       |      | Світлана М. |       |      | Віталій С. |       |      | Катерина Б. |       |      | Юрій Ц. |       |      | Валентина К. |       |      | Володимир Д. |       |      | Володимир К. |       |      |
|         | До        | Після | Зсув | До          | Після | Зсув | До         | Після | Зсув | До          | Після | Зсув | До      | Після | Зсув | До           | Після | Зсув | До           | Після | Зсув | До           | Після | Зсув |
| II      | 7         | 6     | -1   | 8           | 7     | -1   | 4          | 7     | 3    | 8           | 8     | 0    | 8       | 9     | 1    | 7            | 5     | -2   | 11           | 11    | 0    | 7            | 8     | 1    |
| III     | 7         | 8     | 1    | 5           | 5     | 0    | 5          | 5     | 0    | 8           | 9     | 1    | 3       | 4     | 1    | 5            | 6     | 1    | 13           | 11    | -2   | 6            | 6     | 0    |
| IV      | 8         | 8     | 0    | 10          | 11    | 2    | 13         | 14    | 1    | 10          | 9     | -1   | 11      | 10    | -1   | 9            | 9     | 0    | 10           | 11    | 1    | 8            | 9     | 1    |
| V       | 14        | 14    | 0    | 7           | 8     | 1    | 11         | 12    | 2    | 10          | 11    | 1    | 8       | 8     | 0    | 12           | 13    | 1    | 10           | 10    | 0    | 11           | 11    | 0    |
| VI      | 11        | 12    | 1    | 4           | 5     | 1    | 7          | 8     | 1    | 10          | 12    | 2    | 7       | 7     | 0    | 7            | 8     | 1    | 11           | 12    | 1    | 12           | 13    | 1    |
| VII     | 9         | 8     | -1   | 6           | 7     | 1    | 6          | 6     | 0    | 12          | 13    | 1    | 7       | 8     | 1    | 8            | 10    | 2    | 12           | 11    | -1   | 9            | 11    | 2    |

Підрахуємо кількість позитивних і негативних зсувів у результатах (нульові зсуви при цьому не враховуються) (Див. Табл. 4).

Таблиця 4

Підрахунок кількості позитивних, негативних і нульових зсувів у експериментальній і контрольній групах (різниця між результатами, отриманими до і після проведення формуючого етапу експерименту).

| Кількість зсувів у групах     | Шкали |     |    |   |    |     |
|-------------------------------|-------|-----|----|---|----|-----|
|                               | II    | III | IV | V | VI | VII |
| <i>Експериментальна група</i> |       |     |    |   |    |     |
| позитивних                    | 4     | 3   | 8  | 4 | 4  | 4   |
| негативних                    | 2     | 2   | 0  | 1 | 3  | 3   |
| нульових                      | 2     | 3   | 0  | 3 | 1  | 1   |
| сума                          | 8     | 8   | 8  | 8 | 8  | 8   |
| n=                            | 6     | 5   | 8  | 5 | 7  | 7   |
| <i>Контрольна група</i>       |       |     |    |   |    |     |
| позитивних                    | 3     | 1   | 2  | 0 | 0  | 2   |
| негативних                    | 3     | 4   | 4  | 4 | 7  | 5   |
| нульових                      | 2     | 3   | 2  | 4 | 1  | 1   |
| сума                          | 8     | 8   | 8  | 8 | 8  | 8   |
| n=                            | 6     | 5   | 6  | 4 | 7  | 7   |

Перевіримо гіпотезу про позитивний зсув за сумою всіх шкал в експериментальній групі,  $n=38$ .

З таблиці критичних значень критерію знаків  $G$  визначаємо  $G_{кр}$ :

$$G_{кр} = \begin{cases} 13(p \leq 0,05) \\ 11(p \leq 0,01) \end{cases}$$

З табл. 2.18 видно, що для експериментальної групи типовими є позитивні зрушення (вони позначені у таблиці знаком «-»). Тому  $G_{емп}$  приймаємо за кількістю негативних зрушень:  $G_{емп}=11$ .

Порівняємо отримані критерії:  $G_{емп} \leq G_{кр}$ . Отже, зсув у позитивний бік можна вважати достовірним.

Аналогічні міркування застосуємо для контрольної групи:  $n=45$ , типовий зсув – негативний, тому  $G_{емп}$  приймається за сумою позитивних зсувів (за винятком нульових):  $G_{емп}=8$ . За таблицею значень визначаємо  $G_{кр}$ :

$$G_{кр} = \begin{cases} 16(p \leq 0,05) \\ 14(p \leq 0,01) \end{cases}$$

Порівняємо отримані значення  $G$ -критерію знаків:  $G_{емп} \leq G_{кр}$ . Це свідчить, що типовий зсув (у випадку контрольної групи – негативний) є достовірним. Можна зробити висновок щодо результатів застосування методики дослідження схильності до девіантної поведінки підлітків з притулку: формуючий експеримент дав достовірні позитивні зрушення в бік зменшення виявів відхилених форм поведінки дітей експериментальної групи.

Ми вважаємо, що при проведенні більш довготривалої роботи з соціальними сиротами в умовах постійного закладу опіки можна отримати більш вірогідні результати, які в притулку обмежені часом перебування дитини.

Узагальнені результати повторного зрізу дають змогу зробити висновок щодо ефективності запропонованої нами моделі виховного процесу в притулку для неповнолітніх, оскільки в позитивному напрямку знизилися вияви асоціальних форм поведінки (це особливо помітно на шкалі схильності до саморуйнівної поведінки).

Ми вважаємо, що результати виховної роботи у притулку були б вищими, якби термін перебування дитини у притулку був подовжений. За сьогоденного стану

чинного законодавства розв'язком цієї проблеми можуть слугувати: 1) пакет супровідних матеріалів, які містять наявні результати діагностичної і виховної роботи спеціалістів у притулку; 2) супровідні методичні рекомендації, які розробляються для кожної дитини індивідуально і містять побажання щодо доцільних методів і засобів навчально-виховної роботи.

*Список використаної літератури*

1. Кукушин В.С. Теория и методика воспитательной работы: Учеб. пособ. – Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2002. – 320 с.